



MANUALE DI VALUTAZIONE

PER LE ATTIVITÀ DI CUI AL BANDO PER LA CHIAMATA A PROGETTI INTEGRATI PER IL POTENZIAMENTO DELLE COMPETENZE PER LE LAVORATRICI E I LAVORATORI COLPITI DALLA CRISI ECONOMICA IN ATTUAZIONE DELL'ACCORDO STATO-REGIONI DEL 12 FEBBRAIO 2009

Periodo 2009/2010

D.D. n. 282-45697 del 26/11/2009

FATTORI DI VALUTAZIONE DI MERITO

Ai fini del presente manuale di valutazione vengono adottate le seguenti definizioni:

- **Classi della valutazione** → rappresentano le categorie di riferimento cui sono associati specifici oggetti di valutazione e su cui il valutatore è chiamato ad esprimersi;
- **Oggetti di valutazione** → oggetti specifici rispetto al quale si valutano le classi della valutazione individuate; rappresentano una declinazione delle diverse classi di valutazione in funzione degli obiettivi particolari dell'operazione posta a finanziamento;
- **Criteri** → rappresentano le categorie di giudizio che si ritengono di interesse rispetto agli oggetti definiti;
- **Indicatori** → sono le variabili attraverso cui si misurano le informazioni acquisite in funzione di un dato criterio e che supportano la formulazione di un giudizio. Un indicatore deve produrre un'informazione sintetica, semplice e che può essere facilmente e univocamente rilevata e compresa;
- **Standard di riferimento** → definiscono i livelli di riferimento lungo una dimensione normativa o una scala, in relazione ai quali un progetto viene valutato, per ciascun oggetto, rispetto ad un dato criterio;
- **Sistema di pesi** → rappresenta l'ordinamento delle preferenze/scelte e indica se un criterio è più (o meno) importante di un altro nella formulazione di un giudizio. Il sistema di pesi associato ad un criterio può essere espresso come una percentuale (esso è utilizzato in particolare nell'analisi multicriteria).
- **Punteggio** → costituisce la decodifica dei pesi assegnati in un valore numerico sulla base del quale viene definita la graduatoria dei progetti valutati.

Classi di valutazione e determinazione delle percentuali di incidenza

La valutazione delle proposte viene effettuata con riferimento alle seguenti classi ed oggetti di valutazione:

CLASSE	OGGETTO	CRITERIO	PUNTEGGIO
1) SOGGETTO PROPONENTE (AT)	1.1 Attività pregressa	1.1.1) Esperienza pregressa agenzie formative 1.1.2) Esperienza pregressa agenzie per il lavoro 1.1.3) Correttezza nella realizzazione di azioni precedentemente finanziate	100
2) CARATTERISTICHE PROPOSTA PROGETTUALE	2.1 Offerta dei servizi formativi	2.1.1) Varietà dell'offerta 2.1.2) Dimensione dell'offerta 2.1.3) Rispondenza ai fabbisogni locali 2.1.4) Possesso di requisiti di abilitazione previsti da specifiche normative di settore	400
	2.2 Modello organizzativo e metodologico per la gestione del PAI	2.2.1) Progettazione e personalizzazione del PAI	
	2.3 Pianificazione e realizzazione degli interventi	2.3.1) Strumenti e metodologie	
	2.4 Prassi organizzative interne all'AT	2.4.1) Organizzazione del servizio/azioni previste dal progetto integrato	
	2.5 Modalità di coordinamento tra AT e Provincia	2.5.1) Disponibilità di risorse umane dedicate (figure chiave) 2.5.2) Procedure di coordinamento	
3) PRIORITÀ NELL'ATTO DI INDIRIZZO	3.1 Rispondenza ai principi orizzontali comunitari / priorità	3.1.1) Sviluppo sostenibile e pari opportunità 3.1.2) Settori prevalenti nel territorio (fabbisogni locali)	50
4) SOSTENIBILITÀ	4.1 Strutture e risorse dedicate alla realizzazione del Progetto integrato (AT)	4.1.1) Sedi operative disponibili 4.1.2) Disponibilità di locali per l'erogazione dei servizi 4.1.3) Disponibilità laboratori 4.1.4) Risorse professionali	450
	4.2 Logistica (AT)	4.2.1) Distribuzione delle sedi sull'area territoriale	
		Totale	1.000

Classe 1	SOGGETTO PROPONENTE (AT)	PUNTEGGIO STANDARD 100
----------	--------------------------	------------------------

Oggetto 1.1	ATTIVITÀ PREGRESSE	PUNTEGGIO STANDARD 100
-------------	--------------------	------------------------

NOTA GENERALE: Per tutti i dati riferiti a questo oggetto di valutazione, per ogni Operatore, si farà riferimento agli archivi regionali/provinciali delle ultime rilevazioni e/o ai dati amministrativi certificati più recenti. I punteggi riferiti ai criteri, saranno assegnati mediante elaborazione informatizzata di dati certificati.

Criterio – 1.1.1	ESPERIENZA PREGRESSA AGENZIE FORMATIVE	20 pt
------------------	--	-------

La valutazione di questa classe dovrà confrontare i risultati ottenuti dalle agenzie formative in precedenti azioni finanziate sulle attività inerenti alle azioni attivate per effetto della Direttiva MdL 2007/2008 e già validati dalle agenzie stesse nell'ambito della valutazione della Direttiva Mdl 2009/2010.

Indicatore – 1.1.1.1	Percentuale di ore realizzate su ore approvate	10 pt
----------------------	--	-------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto proponente (le agenzie formative presenti nell'AT proponente) a livello provinciale,

Modalità di rilevazione

Ricavabile dalla base di dati presenti negli archivi provinciali, ultima rilevazione disponibile

Modalità di calcolo

Calcolo della media aritmetica dei punteggi assegnati nelle valutazioni provinciali attuate per la Direttiva Mdl 2009/2010 (Item B1) relative alle varie componenti dell'AT.

All'AT che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto dall'indicatore.

A tutte le altre viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra la loro prestazione e la prestazione più alta, attribuito in base al seguente algoritmo:

$$\text{Punteggio} = (\text{Prestazione dell'AT} / \text{Prestazione più alta}) \times \text{Punteggio massimo previsto dall'item}$$

Nel caso in cui siano prive di attività **finanziate**, le Agenzie Formative sono considerate come “nuovi entrati” e viene loro assegnato il punteggio medio assegnato a livello provinciale nell'ambito della valutazione Mdl 2009/2010

$$\text{Punteggio} = (\text{Pmax ottenuto} + \text{Pmin ottenuto}) / 2$$

Indicatore – 1.1.1.2	Percentuale di spese maturate su spese approvate	10 pt
-------------------------	--	-------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto proponente (le agenzie formative presenti nell'AT proponente) a livello provinciale,

Modalità di rilevazione

Ricavabile dalla base di dati presenti negli archivi provinciali, ultima rilevazione disponibile

Modalità di calcolo

Calcolo della media aritmetica dei punteggi assegnati nelle valutazioni provinciali attuate per effetto della Direttiva Mdl 2009/2010 (Item B2) relative alle varie componenti dell'AT. All'AT che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto dall'indicatore.

A tutte le altre viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra la loro prestazione e la prestazione più alta attribuito in base al seguente algoritmo:

$$\text{Punteggio} = (\text{Prestazione dell'AT} / \text{Prestazione più alta}) \times \text{Punteggio massimo previsto dall'item}$$

Nel caso in cui siano prive di attività **finanziate**, le Agenzie Formative sono considerate come “nuovi entrati” e viene loro assegnato il punteggio medio assegnato a livello provinciale nell'ambito della valutazione Mdl 2009/2010

Punteggio = (Pmax ottenuto+Pmin ottenuto)/2

Criterio – 1.1.2	ESPERIENZA PREGRESSA AGENZIE PER IL LAVORO	20 pt
-------------------------	---	--------------

Indicatore – 1.1.2.1	Esperienza nell’ambito di interventi di intermediazione e ricollocazione professionale realizzati in attuazione di dispositivi (bandi, avvisi, ...) pubblici	15 pt
-----------------------------	---	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto proponente (le agenzie per il lavoro presenti nell’AT proponente) a livello provinciale,

Modalità di rilevazione

Ricavabile dalla documentazione allegata alla domanda, attestante la partecipazione, in qualità di soggetti attuatori, a progetti finanziati nell’ambito di dispositivi pubblici, con riferimento al periodo 2005-2009, da parte di Agenzie per il lavoro (autorizzate all’intermediazione o alla ricollocazione professionale ai sensi del D.Lgs n.276/03), presenti nell’AT proponente.

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diverse frazioni del punteggio totale previste per l’indicatore, in base alla tabella sottostante

EVIDENZE	PUNTI
Assenza di esperienze documentate	0
Esperienza documentata nell’ambito di interventi di intermediazione e ricollocazione professionale realizzati in attuazione di dispositivi (bandi, avvisi, ...) pubblici, ma non sul territorio provinciale	10
Esperienza documentata nell’ambito di interventi di intermediazione e ricollocazione professionale realizzati in attuazione di dispositivi (bandi, avvisi, ...) pubblici sul territorio provinciale	15

Note: Per l’assegnazione del punteggio è sufficiente che almeno un’Agenzia per il lavoro presente nell’AT possieda l’esperienza richiesta.

Indicatore – 1.1.2.2	Esperienza per l’utilizzo di metodologie riconosciute	5 pt
-----------------------------	--	-------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto proponente (le agenzie formative e le agenzie per il lavoro presenti nell’AT proponente) a livello provinciale

Modalità di rilevazione

Ricavabile dalla documentazione allegata alla domanda, attestante la presenza di operatori specificamente formati per la realizzazione di attività di Bilancio di Competenze e/o Bilancio di prossimità e/o Reconnaissance des Acquis - RDA

Modalità di calcolo

SI/NO

Note: per documentazione si intende l’attestazione di frequenza a specifici corsi.

Criterio – 1.1.3	CORRETTEZZA NELLA REALIZZAZIONE DI AZIONI PRECEDENTEMENTE FINANZIATE	60 pt
-------------------------	---	--------------

La valutazione di questa classe dovrà confrontare i risultati ottenuti in precedenti azioni finanziate sulle attività inerenti alle azioni attivate per effetto della Direttiva MdL 2008/2009 e per la Direttiva Formazione Continua a domanda individuale 2007.

Indicatore – 1.1.3.1	Giudizio complessivo dell'ispezione di monitoraggio	60 pt
---------------------------------	--	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Le componenti (sedi) dei soggetti (agenzie formative) appartenenti all'AT

Modalità di rilevazione

Ricavabile dalla base di dati presenti negli archivi provinciali, ultima rilevazione disponibile relativa al monitoraggio

Modalità di calcolo

Calcolo della media aritmetica dei punteggi ottenuti nei verbali di monitoraggio. All'AT che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto dall'indicatore.

A tutte le altre viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra la loro prestazione e la prestazione più alta, attribuito in base al seguente algoritmo:

$$\text{Punteggio} = (\text{Prestazione dell'AT} / \text{Prestazione più alta}) \times \text{Punteggio massimo previsto dall'item}$$

Nel caso in cui siano prive di attività **finanziate**, le Agenzie Formative sono considerate come "nuovi entrati" e viene loro assegnato il punteggio medio assegnato a livello provinciale nell'ambito della valutazione Mdl 2009/2010 e il punteggio medio calcolato a livello provinciale nell'ambito della Direttiva FCI 2007.

$$\text{Punteggio} = (\text{Pmax ottenuto} + \text{Pmin ottenuto}) / 2$$

Classe 2	CARATTERISTICHE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE	PUNTEGGIO STANDARD 400
-----------------	---	-------------------------------

Oggetto 2.1	OFFERTA DEI SERVIZI FORMATIVI	PUNTEGGIO STANDARD 100
--------------------	--------------------------------------	-------------------------------

Criterio – 2.1.1	VARIETA' DELL'OFFERTA	40 pt
-------------------------	------------------------------	--------------

Indicatore – 2.1.1.1	Varietà dell'offerta formativa proposta dall'AT	40 pt
-----------------------------	--	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il progetto integrato proposto dall'AT

Modalità di rilevazione

Numero di settori e comparti coperti dal progetto integrato proposto dall'AT, desunti dai repertori dei percorsi formativi Mercato del Lavoro e Formazione Continua Individuale.

Modalità di calcolo

All'AT che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto dall'indicatore.

A tutte le altre viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra la loro prestazione e la prestazione più alta, attribuito in base al seguente algoritmo:

$$\text{Punteggio} = (\text{Prestazione dell'AT} / \text{Prestazione più alta}) \times \text{Punteggio massimo previsto dall'item}$$

Criterio – 2.1.2	DIMENSIONE DELL'OFFERTA	40 pt
-------------------------	--------------------------------	--------------

Indicatore – 2.1.2.1	Dimensione dell'offerta formativa proposta dall'AT	40 pt
-----------------------------	---	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il progetto integrato proposto dall'AT

Modalità di rilevazione

Numero **complessivo** di percorsi formativi proposti dall'AT, desunti dai repertori dei percorsi formativi Mercato del Lavoro e Formazione Continua Individuale.

Modalità di calcolo

All'AT che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto dall'indicatore.

A tutte le altre viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra la loro prestazione e la prestazione più alta, attribuito in base al seguente algoritmo:

$$\text{Punteggio} = (\text{Prestazione dell'AT} / \text{Prestazione più alta}) \times \text{Punteggio massimo previsto dall'item}$$

Criterio – 2.1.3	RISPONDEZZA AI FABBISOGNI LOCALI	15 pt
-------------------------	---	--------------

Indicatore – 2.1.3.1	Punteggio di corrispondenza ai fabbisogni formativi	15 pt
-----------------------------	--	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

la proposta dell'AT (sulla base dei corsi derivanti dal bando mdl 2009/2010)

Modalità di rilevazione

Rilevazione desumibile dal prospetto pubblicato sul sito internet della Regione Piemonte alla voce " *Fabbisogni professionali – Assegnazione punteggio figure professionale:anno 2009/10*" inseriti nella pagina "Direttiva pluriennale sulla formazione professionale finalizzata alla lotta contro la disoccupazione (mercato del lavoro) - anno formativo 2009/10- Atto di indirizzo per la formulazione dei Bandi Provinciali"

Modalità di calcolo

Calcolo della media aritmetica dei punti già assegnati nella Mdl 2009/2010 ai corsi delle varie componenti dell'AT.

All'AT che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto dall'indicatore.

A tutte le altre viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra la loro prestazione e la prestazione più alta, attribuito in base al seguente algoritmo:

$$\text{Punteggio} = (\text{Prestazione dell'AT} / \text{Prestazione più alta}) \times \text{Punteggio massimo previsto dall'item}$$

Criterio – 2.1.4	POSSESSO DI REQUISITI DI ABILITAZIONI PREVISTI DA SPECIFICHE NORMATIVE DI SETTORE	5 pt
-------------------------	--	-------------

Indicatore – 2.1.4.1	Numero di abilitazioni per l'erogazione di corsi normati	5 pt
-----------------------------	---	-------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto proponente a livello provinciale

Modalità di rilevazione

Numero **complessivo** di abilitazioni differenti, vincolanti per l'erogazione di corsi relativi a professioni/profili "normati", desunti da specifica documentazione allegata all'istanza di partecipazione.

Modalità di calcolo

All'AT che fornisce il maggior numero di abilitazioni differenti viene assegnato il 100% del punteggio previsto dall'indicatore.

A tutte le altre viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra la loro prestazione e la prestazione più alta, attribuito in base al seguente algoritmo:

$$\text{Punteggio} = (\text{Prestazione dell'AT} / \text{Prestazione più alta}) \times \text{Punteggio massimo previsto dall'item}$$

Oggetto 2.2	MODELLO ORGANIZZATIVO E METODOLOGICO PER LA GESTIONE DEL PAI	PUNTEGGIO STANDARD 100
--------------------	---	-------------------------------

Criterio – 2.2.1	PROGETTAZIONE E PERSONALIZZAZIONE DEL PAI	100 pt
-------------------------	--	---------------

Indicatore – 2.2.1.1	Descrizione della progettazione e della personalizzazione del PAI	100 pt
-----------------------------	--	---------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il progetto integrato proposto dall'AT

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria in base alla relazione allegata all'istanza di partecipazione

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di adeguatezza del punteggio totale previsto per l'indicatore in base alla tabella sottostante:

Evidenze	Mancante	Scarso	Sufficiente	Buono	Ottimo
Modalità di progettazione e pianificazione dei servizi previsti dal PAI	0	15	30	40	50
Modalità di personalizzazione dei PAI in base all'analisi dei fabbisogni	0	12	24	32	40
Modalità di accompagnamento / monitoraggio dei PAI	0	3	6	8	10

Oggetto 2.3	PIANIFICAZIONE E REALIZZAZIONE DEGLI INTERVENTI	PUNTEGGIO STANDARD 40
--------------------	--	------------------------------

Criterio – 2.3.1	STRUMENTI E METODOLOGIE	40 pt
-------------------------	--------------------------------	--------------

Indicatore – 2.3.1.1	Descrizione degli strumenti e delle metodologie didattiche innovative utilizzate per realizzare gli interventi formativi	20 pt
-----------------------------	---	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il progetto integrato proposto dall'AT

Modalità di rilevazione

Numero dei percorsi formativi proposti dall'AT, **contenenti innovazione metodologica**, desunti dai repertori dei percorsi formativi Mercato del Lavoro.

Modalità di calcolo

All'AT che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto dall'indicatore.

A tutte le altre viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra la loro prestazione e la prestazione più alta, attribuito in base al seguente algoritmo:

$$\text{Punteggio} = (\text{Prestazione dell'AT} / \text{Prestazione più alta}) \times \text{Punteggio massimo previsto dall'item}$$

Indicatore – 2.3.1.2	Descrizione degli strumenti e delle metodologie adottate per la pianificazione e realizzazione degli interventi di accoglienza, orientamento professionale e accompagnamento al lavoro.	20 pt
-----------------------------	--	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il progetto integrato proposto dall'AT

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria in base alla relazione allegata all'istanza di partecipazione

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di adeguatezza, del punteggio totale previsto per l'indicatore

Evidenze che consentono di attribuire al percorso il giudizio di totalmente adeguato:

- Gli strumenti e le metodologie adottati per la realizzazione dei servizi risultano specificati e coerenti con gli standard regionali;
- Le metodologie e gli strumenti di pianificazione dei servizi risultano funzionali al raggiungimento degli obiettivi.

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non adeguato o mancante	0	
Scarsamente adeguato	30%	6 pt
Parzialmente adeguato	60%	12 pt
Adeguato ma incompleto	80%	16 pt
Adeguato e completo	100%	20 pt

Oggetto 2.4	PRASSI ORGANIZZATIVE INTERNE ALL'AT	PUNTEGGIO STANDARD 80
--------------------	--	------------------------------

Criterio – 2.4.1	ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO/AZIONI PREVISTE DAL PROGETTO INTEGRATO	80 pt
-------------------------	---	--------------

Indicatore – 2.4.1.1	Descrizione dell'organizzazione del servizio/azioni previste dal progetto integrato	80 pt
-----------------------------	--	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il progetto integrato proposto dall'AT

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria in base alla relazione allegata all'istanza di partecipazione

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di adeguatezza, cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore in base alla tabella sottostante

Evidenze	Mancante	Scarso	Sufficiente	Buono	Ottimo
Definizione del ruolo e del contributo specifico dei soggetti aderenti all'AT	0	15	30	40	50
Modalità e procedure di coordinamento e monitoraggio interne all'AT	0	9	18	24	30

Oggetto 2.5	MODALITA' DI COORDINAMENTO TRA AT E PROVINCE	PUNTEGGIO STANDARD 80
--------------------	---	------------------------------

 Criterio – 2.5.1	 DISPONIBILITA' DI RISORSE UMANE DEDICATE (FIGURE CHIAVE)	 50 pt
--------------------------	--	---------------

 Indicatore – 2.5.1.1	 Ruolo delle figure chiave (Case manager) dell'AT nella progettazione e realizzazione dei percorsi lavorativi personalizzati	 50 pt
------------------------------	---	---------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il progetto integrato proposto dall'AT.

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria in base alla relazione allegata all'istanza di partecipazione

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di coerenza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore

Evidenze che consentono di attribuire al percorso il giudizio di totalmente coerente:

- Il ruolo descritto risulta coerente con le esigenze connesse alla gestione organizzativa dei rapporti con referenti provinciali (CPI) per l'efficiente presa in carico e costante monitoraggio dei PAI dei lavoratori assegnati;
- Il ruolo descritto risulta coerente con le esigenze connesse alla gestione del rapporto con i diversi soggetti componenti l'AT.

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non coerente o mancante	0	
Scarsamente coerente	30%	15 pt
Parzialmente coerente	60%	30 pt
Coerente ma incompleto	80%	40 pt
Coerente e completo	100%	50 pt

 Criterio – 2.5.2	 PROCEDURE DI COORDINAMENTO	 30 pt
--------------------------	------------------------------------	---------------

 Indicatore – 2.5.2.1	 Descrizione delle procedure di coordinamento tra l'AT e le Province	 30 pt
------------------------------	---	---------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il progetto integrato proposto dall'AT.

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria in base alla relazione allegata all'istanza di partecipazione

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di coerenza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Evidenze che consentono di attribuire al percorso il giudizio di totalmente coerente:

- Le metodologie e gli strumenti organizzativi adottati sono coerenti con le dimensioni quali-quantitative della domanda stimata di servizi e assicurano adeguati standard di erogazione;
- Il modello organizzativo/procedurale interno all'AT risulta complessivamente coerente con le esigenze espresse dall'amministrazione provinciale.

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non coerente o mancante	Progetto non ammesso	
Scarsamente coerente	30%	9 pt
Parzialmente coerente	60%	18 pt
Coerente ma incompleto	80%	24 pt
Coerente e completo	100%	30 pt

Classe 3	PRIORITÀ DEFINITE NELL'ATTO DI INDIRIZZO	PUNTEGGIO STANDARD 50
-----------------	---	------------------------------

Oggetto 3.1	RISPONDEZA AI PRINCIPI ORIZZONTALI COMUNITARI / PRIORITA'	PUNTEGGIO STANDARD 50
--------------------	--	------------------------------

Criterio – 3.1.1	SVILUPPO SOSTENIBILE E PARI OPPORTUNITA'	20 pt
-------------------------	---	--------------

Indicatore – 3.1.1.1	Buone prassi organizzative, metodologiche e didattiche nell'ambito dei principi orizzontali comunitari dello sviluppo sostenibile e delle pari opportunità.	20 pt
-----------------------------	--	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il progetto integrato proposto dall'AT

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria in base alla relazione allegata all'istanza di partecipazione

Modalità di calcolo

SI/NO, in base alla tabella sottostante

Evidenze	Si	No
Evidenza di buone prassi organizzative, metodologiche e didattiche nell'ambito del principio orizzontale dello sviluppo sostenibile contenuti nella proposta dell'AT	10	0
Evidenza di buone prassi organizzative, metodologiche e didattiche nell'ambito del principio orizzontale delle pari opportunità nei soggetti componenti l'AT	10	0

Criterio – 3.1.2	SETTORI PREVALENTI NEL TERRITORIO (FABBISOGNI LOCALI)	30 pt
-------------------------	--	--------------

Indicatore – 3.1.2.1	Priorità provinciali connesse ai fabbisogni professionali	30 pt
-----------------------------	--	--------------

La Provincia di Torino, al paragrafo 3b) del Bando approvato con D.G.P. n. 409-43922/2009 ha rilevato che, dal momento che il progetto integrato deve essere quanto più completo ed esauriente e comprendere il maggior numero possibile di settori, tutti i settori-comparti vanno considerati significativi. Il punteggio riferito a questo item viene perciò assegnato d'ufficio a tutti i progetti integrati.

Classe 4	SOSTENIBILITÀ	PUNTEGGIO STANDARD 450
-----------------	----------------------	-------------------------------

Oggetto 4.1	STRUTTURE E RISORSE DEDICATE ALLA REALIZZAZIONE DEL PROGETTO	PUNTEGGIO STANDARD 320
--------------------	---	-------------------------------

Criterio – 4.1.1	Sedi operative disponibili	80 pt
-------------------------	-----------------------------------	--------------

Indicatore – 4.1.1.1	Numero di sedi operative situate all'interno dell'area territoriale interessata dal progetto integrato dell'AT	80 pt
-----------------------------	---	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Le componenti (sedi) dei soggetti appartenenti all'AT

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria desunto dall'istanza di partecipazione presentata dall'AT

Modalità di calcolo

Numero di sedi operative disponibili sul territorio provinciale per l'erogazione dei servizi previsti dalla direttiva.

All'AT che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto dall'indicatore.

A tutte le altre viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra il valore proposto ed il valore più alto, attribuito in base al seguente algoritmo::

$$\text{Punteggio} = (\text{Valore proposto dall'AT} / \text{Valore più alto}) \times \text{Punteggio massimo previsto dall'item}$$

Criterio – 4.1.2	DISPONIBILITÀ LOCALI PER L'EROGAZIONE DEI SERVIZI	40 pt
-------------------------	--	--------------

Indicatore – 4.1.2.1	Capacità ricettiva dei locali disponibili presso le sede operative.	40pt
-----------------------------	--	-------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Le componenti (sedi) dei soggetti appartenenti all'AT

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria desunto dall'istanza di partecipazione presentata dall'AT

Modalità di calcolo

Numero di destinatari che possono essere contemporaneamente presenti presso i locali (aule, laboratori, altri locali destinati all'erogazione dei servizi previsti dalla direttiva) delle sedi operative dell'AT, in relazione alle norme vigenti (picco di utenza).

All'AT che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto dall'indicatore.

A tutte le altre viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra il valore proposto ed il valore più alto, attribuito in base al seguente algoritmo:

$$\text{Punteggio} = (\text{Valore proposto dall'AT} / \text{Valore più alto}) \times \text{Punteggio massimo previsto dall'item}$$

Criterio – 4.1.3	DISPONIBILITA' LABORATORI	160 pt
-------------------------	----------------------------------	---------------

Indicatore – 4.1.3.1	Disponibilità di laboratori	160pt
-----------------------------	------------------------------------	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Le componenti (sedi) dei soggetti appartenenti all'AT

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria desunto dall'istanza di partecipazione presentata dall'AT.

Modalità di calcolo

Numero di locali adibiti a laboratori dedicati disponibili per l'erogazione dei servizi previsti dalla direttiva e loro identificazione (denominazione ed indirizzo).

All'AT che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto dall'indicatore.

A tutte le altre viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra il valore proposto ed il valore più alto, attribuito in base al seguente algoritmo::

$$\text{Punteggio} = (\text{Valore proposto dall'AT} / \text{Valore più alto}) \times \text{Punteggio massimo previsto dall'item}$$

Criterio – 4.1.4	RISORSE PROFESSIONALI	40pt
-------------------------	------------------------------	-------------

Indicatore – 4.1.4.1	Disponibilità di “case manager” per la presa in carico dei lavoratori	40pt
-----------------------------	--	-------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto proponente a livello provinciale

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria desunto dall'istanza di partecipazione presentata dall'AT.

Modalità di calcolo

Rapporto tra il numero delle di risorse, dedicate “esclusivamente” alla funzione di “case manager”, in possesso dei requisiti previsti ed il numero di lavoratori contemporaneamente presi in carico.

All'AT che fornisce il miglior rapporto viene assegnato il 100% del punteggio previsto dall'indicatore.

A tutte le altre viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra il valore proposto ed il valore più alto, attribuito in base al seguente algoritmo::

$$\text{Punteggio} = (\text{Valore proposto dall'AT} / \text{Valore più alto}) \times \text{Punteggio massimo previsto dall'item}$$

Oggetto 4.2	LOGISTICA (AT)	PUNTEGGIO STANDARD 130
-------------	----------------	------------------------

Criterio – 4.2.1	DISTRIBUZIONE DELLE SEDI SULL'AREA TERRITORIALE	130 pt
------------------	---	--------

Indicatore – 4.2.1.1	Distribuzione delle sedi operative dell'AT all'interno dell'area territoriale interessata dal progetto integrato	130 pt
----------------------	--	--------

Unità di riferimento dell'indicatore

Le componenti (sedi) dei soggetti (agenzie formative) appartenenti all'AT (escluse le sedi occasionali)

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria desunto dall'istanza di partecipazione, dalla relazione dall'AT e dalla cartina dell'area territoriale allegata

Modalità di calcolo

Adeguatezza della distribuzione territoriale delle singole sedi operative del soggetto proponente.

Giudizio articolato su diversi gradi di adeguatezza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Evidenze che consentono di attribuire alla proposta il giudizio di adeguato:

- **Le sedi operative sono adeguatamente distribuite sul territorio per accogliere e rispondere efficacemente alla localizzazione della domanda stimata**

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Mancante	0	
Scarsamente adeguata	30%	39 pt
Sufficientemente adeguata	60%	78 pt
Adeguatezza	80%	104 pt
Più che adeguata	100%	130 pt

Valutazione di nuovi percorsi formativi proposti dalle AT aggiudicatrici

Nei casi eccezionali previsti dal Bando per la chiamata a progetti integrati per il potenziamento delle competenze per le lavoratrici e i lavoratori colpiti dalla crisi economica in attuazione dell'accorso Stato-Regioni del 12/02/2009 (D.G.P. n. 409-43922/2009), è possibile per l'AT implementare il proprio progetto integrato già approvato proponendo nuovi percorsi formativi. La valutazione di questi ultimi viene effettuata dalla Provincia sulla base degli "Indicatori per la valutazione ex-ante delle proposte di corsi di formazione" riguardanti la Direttiva Mercato del lavoro 2009-2010 (D.D. n. 145-26269 del 25/06/2009), per quanto attiene alle classi e oggetti riferiti alla "Valutazione delle caratteristiche progettuali ai fini dell'inserimento nel repertorio dei percorsi formativi".

Schema di relazione

La relazione dell'AT deve essere redatta secondo lo schema previsto nell'allegato "1" al presente Manuale; schema già approvato dalla Regione Piemonte con D.D.R. n. 628 del 12 novembre 2009.